

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ МОНИТОРИНГА СОСТОЯНИЯ СИСТЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

В соответствии с региональной программой по совершенствованию механизмов управления качеством образования на 2021 – 2024 годы, для оценки механизмов управления качеством образования в Архангельской области 2022 году, Архангельским областным институтом открытого образования был проведён мониторинг показателей результативности, в том числе состояния системы обеспечения профессионального развития педагогических работников региона.

Заполняли базу данных специалисты министерства образования Архангельской области, АО ИОО, муниципальных образований, государственных образовательных организаций.

Всего в мониторинге приняло участие 25 муниципальных образований и 18 государственных образовательных организаций региона.

ЦЕЛИ

Мониторинг системы обеспечения профессионального развития педагогических работников Архангельской области (далее – мониторинг) проведён с целью получения объективной информации об эффективности функционирования региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников, обеспечивающей непрерывное развитие профессионального мастерства и разработки рекомендаций на основе её анализа.

ЗАДАЧИ

Основные задачи мониторинга.

1. Определение проблем в системе обеспечения профессионального развития педагогических работников
2. Выявление эффективных практик сопровождения профессионального развития педагогических работников в образовательных организациях, муниципальных образованиях;
3. Разработка общих по региону и адресных рекомендаций по сопровождению профессионального развития педагогических работников в муниципальных образованиях, в государственных образовательных организациях.

При разработке показателей мониторинга/диагностического инструментария за основу были взяты актуальные направления системы обеспечения профессионального развития педагогических работников:

организация планового повышения профессионального мастерства педагогических работников;

обеспечение образовательных организаций педагогическими кадрами;

организация повышения квалификации педагогических работников в рамках реализации приоритетных федеральных программ.

По перечисленным ниже показателям были определены критерии, индикаторы, шкала оценки и ответственные за предоставление информации:

- показатели мониторинга состояния системы обеспечения планового повышения профессионального мастерства педагогических работников:

- показатели мониторинга состояния системы обеспечения образовательных организаций педагогическими кадрами

- показатели мониторинга состояния системы обеспечения организации повышения квалификации педагогических работников в рамках реализации приоритетных федеральных программ

ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ

1. Мониторинг показателей результативности региональной программы по совершенствованию механизмов управления качеством образования в Архангельской области.

2. Данные по результатам диагностики профессиональных дефицитов педагогических работников, в том числе в автоматизированной региональной системе;

3. Данные по разработке индивидуальных образовательных маршрутов (ИОМ) профессионального развития педагогов, составленных с учетом результатов диагностики профессиональных дефицитов.

4. Региональный мониторинг по внедрению системы (целевой модели) наставничества педагогических работников в образовательных организациях.

5. Аналитические справки, отчеты о результатах повышения квалификации, аттестации педагогов, в том числе статистические и аналитические материалы о результатах оценочных процедур (ВПР, ОГЭ, ЕГЭ и других);

6. Материалы по результатам аналитической деятельности, содержащие управленческие решения (приказы, распоряжения, рекомендации, протоколы и др.);

7. Адресные рекомендации для разных категорий педагогов и др.

8. Информационные ресурсы муниципальных методических служб (сайты, страницы на сайтах управления образованием и др.);

При проведении анализа результатов мониторинга были использованы контекстные показатели, на основе которых муниципальные образования были сгруппированы по кластерам в соответствии с типом территории.

В результате были сформированы три кластера:

Кластер 1 - городские муниципальные образования (6 муниципальных образований);

Кластер 2 - сельские муниципальные образования (19 муниципальных образований);

Кластер 3 - государственные образовательные учреждения (18 организаций ГОУ)

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ МОНИТОРИНГА

1. Описание статистических данных (по участникам, по показателям и др.) состояния системы обеспечения планового повышения профессионального мастерства педагогических работников.

В рамках мониторинга были определены целевые индикаторы качества образования в части методического сопровождения системы обеспечения планового повышения профессионального мастерства педагогических работников, соотнесены показатели качества результатов образования с качеством методического сопровождения, выявлен потенциал развития качества системы обеспечения планового повышения профессионального мастерства педагогических работников, определены приоритетные направления развития в соответствии с направлениями мониторинга качества образования.

Мониторинг осуществляется по следующим показателям:

1. Доля педагогов, прошедших диагностику выявления профессиональных дефицитов, от общего количества педагогов в регионе, процент

2. Количество дополнительных профессиональных программ, разработанных/обновлённых на основе результатов диагностики профессиональных дефицитов, с учетом потребностей образовательных организаций, единиц

3. Доля педагогических работников, для которых были разработаны индивидуальные образовательные маршруты (далее – ИОМ) на основе диагностики профессиональных дефицитов от общего количества прошедших диагностику выявления профессиональных дефицитов, процент

4. Доля педагогических работников прошедших повышение квалификации по вопросам оценки качества образования от общего количества учителей ООО, СОО, процент

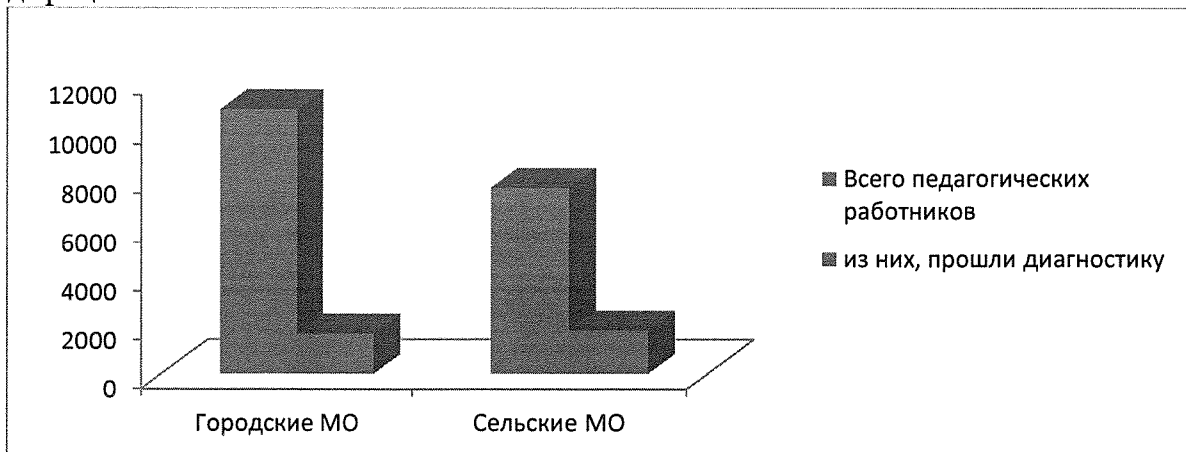
5. Доля педагогических работников прошедших повышение квалификации по вопросам выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодёжи от общего количества учителей, педагогов дополнительного образования, процент
6. Доля педагогических работников прошедших повышение квалификации по вопросам организации воспитания обучающихся, от общего количества педагогов ОО, процент
7. Доля педагогических работников прошедших повышение квалификации по вопросам повышения качества дошкольного образования от общего количества педагогов ДОО, процент
8. Доля педагогических работников прошедших повышение квалификации по вопросам профессиональной ориентации от общего количества педагогов СОО, процент
9. Количество педагогических работников школ с низкими результатами обучения и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, прошедших повышение квалификации по дополнительным профессиональным программам, человек
10. Количество региональных научно-практических мероприятий, конкурсов профессионального мастерства, единиц
11. Доля педагогических работников, принявших участие в региональных научно-практических мероприятиях (в том числе, участников, представивших опыт), от общего числа педагогических работников, процент
12. Доля педагогических работников, принявших участие в региональных конкурсах профессионального мастерства, от общего числа педагогических работников (в том числе призёров, победителей), процент
13. Количество региональных методических объединений/сетевых сообществ, единиц
14. Доля муниципальных образований, имеющих программы поддержки методических объединений/сетевых сообществ, от общего количества МО, процент
15. Доля педагогических работников, вовлечённых в работу региональных методических объединений/сетевых сообществ от общего количества педагогов, процент
16. Количество региональных экспертных сообществ, единиц
17. Доля педагогических работников включённых в экспертную деятельность, на уровне региона, от общего количества педагогов, процент
18. Доля муниципальных образований и государственных образовательных организаций, в которых организована работа по профилактике профессионального выгорания педагогических работников от общего количества МО, ГОУ.

Результат мониторинга по показателю

«Доля педагогов, прошедших диагностику выявления профессиональных дефицитов, от общего количества педагогов в регионе, процент»

Диаграмма 1

Педагогические работники, прошедшие диагностику выявления профессиональных дефицитов



Анализ результатов мониторинга показал, что диагностику профессиональных дефицитов прошли педагогические работники из 25 муниципальных образований Архангельской области по 26 должностям педагогических работников (учитель, педагог-психолог, педагог дополнительного образования, воспитатель ДОО и др.).

Диагностика профессиональных дефицитов организована на основе стандартизированных заданий, разработанных работниками кафедр АО ИОО, которые выявляют предметные, методические и психолого-педагогические дефициты педагогических работников. В ходе оценки профессиональных компетенций педагогов выделены дефицитарные уровни: высокий, средний, низкий. Полученные данные используются при планировании научно-методических мероприятий института, разработке и обновлении дополнительных профессиональных программ (далее – ДПП). Доля педагогических работников, принявших участие в диагностике профессиональных дефицитов по региону составила 17,4%, из них из городских муниципальных образований (далее – городские МО) – 15,3%, из сельских муниципальных образований (далее – сельские МО) – 23,6%.

Доля педагогических работников ДОО, прошедших диагностику выявления профессиональных дефицитов составила 6,7% от принявших участие в диагностике; доля педагогических работников НОО – 32,9%; доля педагогических работников ОО и СО – 32,7%.

Доля педагогических работников, успешно завершивших индивидуальные образовательные маршруты составила 88,5% от прошедших диагностику.

В диагностике профессиональных дефицитов приняли участие педагогические работники из всех 25 муниципальных образований Архангельской области. Анализ результатов диагностики показал, что доли дефицитов составили: методических – 33%, психолого-педагогических – 32%, предметных – 22%.

Результат мониторинга по показателю

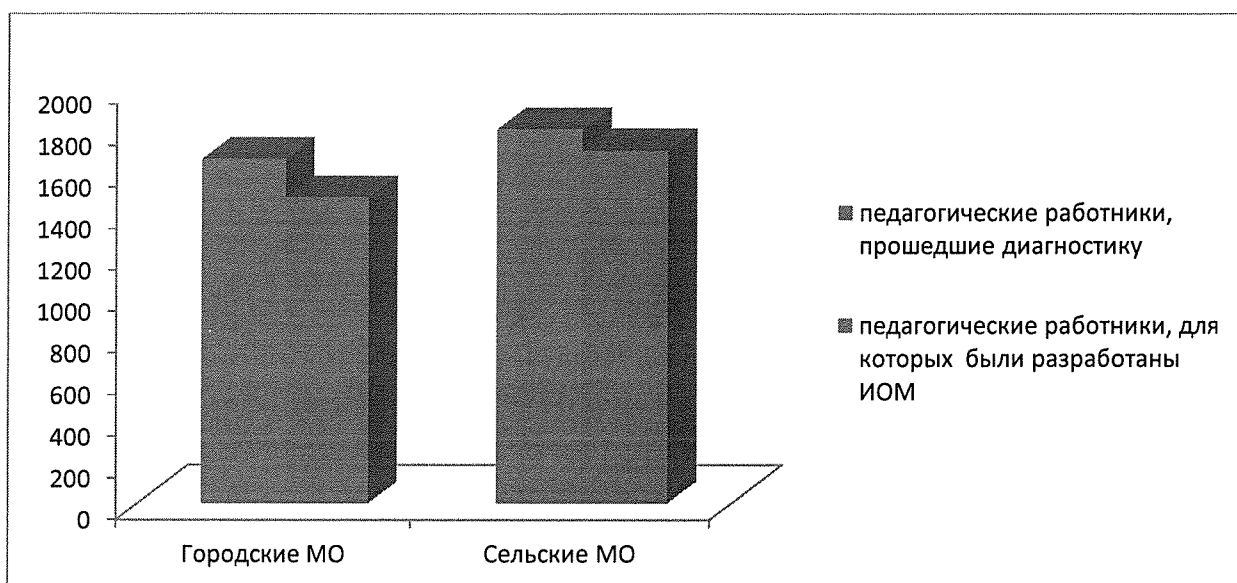
«Доля педагогических работников, для которых были разработаны индивидуальные образовательные маршруты (далее – ИОМ) на основе диагностики профессиональных дефицитов от общего количества прошедших диагностику выявления профессиональных дефицитов, процент».

С учетом результатов диагностики профессиональных дефицитов и на основании заявки педагогического работника, разрабатываются индивидуальные образовательные маршруты (ИОМ) профессионального развития педагогов.

Порядок разработки и прохождения индивидуального образовательного маршрута определен локальным нормативным актом: «Положение об индивидуальном образовательном маршруте развития профессиональной компетентности педагогических работников и управленческих кадров образовательных организаций Архангельской области» утверждено приказом АО ИОО от 01 октября 2021 года № 706/01-03. При освоении ИОМ осуществляется тьюторское сопровождение педагогов.

Диаграмма 2

Педагогические работники, для которых были разработаны индивидуальные образовательные маршруты на основе диагностики профессиональных дефицитов



Анализ результатов мониторинга показал, доля педагогических работников, для которых были разработаны индивидуальные образовательные маршруты (далее – ИОМ) на основе диагностики профессиональных дефицитов от общего количества прошедших диагностику выявления профессиональных дефицитов составила 91, 7%, в том числе для педагогических работников городских МО -88,8%, из сельских муниципальных образований (далее – сельские МО) – 94,3%

Факторы, влияющие на результаты анализа.

Обратил на себя внимание тот факт, что подавляющее большинство педагогических работников заявили о необходимости разработки индивидуальных образовательных маршрутов на основе диагностики профессиональных дефицитов. Можно предположить, что педагогические работники, не заявившие желание разработать ИОМ, ограничиваются повышением квалификации по актуальным для себя темам.

Результат мониторинга по показателям

«Доля педагогических работников прошедших повышение квалификации по вопросам:

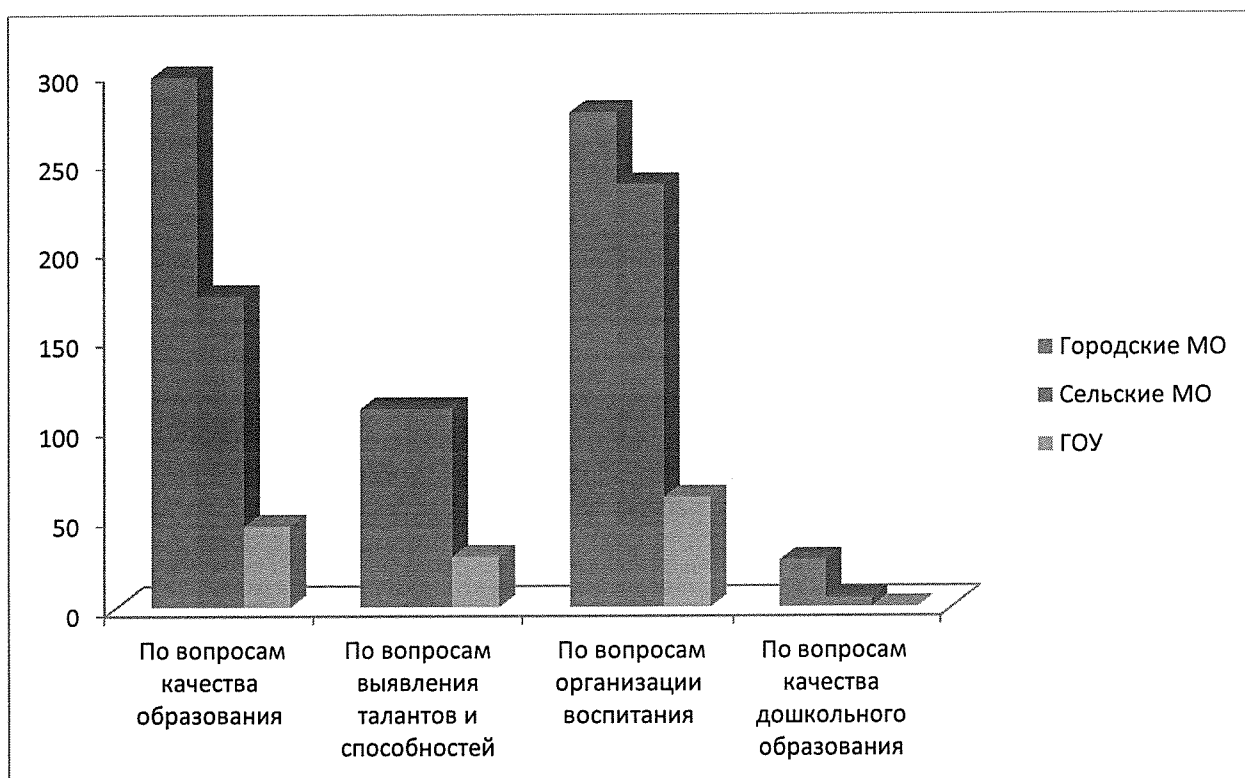
- оценки качества образования;
- выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодёжи;
- организации воспитания обучающихся;
- повышения качества дошкольного образования
- профессиональной ориентации».

При анализе статистических данных учитывались лишь специальные, узконаправленные дополнительные профессиональные программы. Однако модули и темы, посвящённые вопросам качества образования, организации воспитания, выявления талантов и способностей у детей входят фактически во все ДПП ПК учителей предметников.

В регионе проводится системная профориентационная работа, успешно функционирует Региональный центр содействия профессиональному самоопределению обучающихся Архангельской области, согласно данным мониторинга подпрограммы 2.1, доля образовательных организаций, в которых обучающиеся 6 – 11-х классов охвачены профориентационной работой составляет 97,6%, в связи с этим, специальные курсы, посвященные вопросам профориентации, не были организованы в 2021 году, однако, в содержание программ ПК для классных руководителей, эта тема включена.

Диаграмма3

Педагогические работники, прошедшие повышение квалификации по актуальным вопросам в разрезе кластеров.



Анализ результатов мониторинга показал:

доля педагогических работников региона, прошедших повышение квалификации по вопросам качества образования, составила -3%, из них, работников городских МО-2,8%, сельских – 0,4%, работников ГОУ- 4,7%.

доля педагогических работников региона, прошедших повышение квалификации по вопросам выявления талантов и способностей у детей, составила -1,3%, из них, работников городских МО-1%, сельских – 1,4%, работников ГОУ- 3,7%.

доля педагогических работников региона, прошедших повышение квалификации по вопросам организации воспитания, составила -3%, из них, работников городских МО-2,6%, сельских – 3,1%, работников ГОУ- 8%.

доля педагогических работников региона, прошедших повышение квалификации по вопросам качества дошкольного образования, от общего числа педагогических работников ДОО составила -0,4%, из них, работников городских МО-3,4%, сельских – 0,1%.

Факторы, влияющие на результаты анализа.

Кадровый. Востребованность целевой аудитории в повышении квалификации по актуальным вопросам в целом, не зависит от типа территории. Однако вопросам качества образования больше внимание уделяется в городских МО и ГОУ.

Результат мониторинга по показателю

«Количество педагогических работников школ с низкими результатами обучения и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, прошедших повышение квалификации по дополнительным профессиональным программам, человек»

В 2021 году и в 2022 году 110 школ вошли в список школ с низкими образовательными результатами. По программе «500+» в рамках 47 курсов повышения квалификации прошли обучение 887 работника сферы образования (педагогические и руководящие работники).

Результат мониторинга по показателю

«Количество региональных научно-практических мероприятий, конкурсов профессионального мастерства, единиц»

При планировании системы научно-методического сопровождения педагогических работников, которое включает в себя конкурсы, конференции, работу методических объединений, сетевых сообществ и пр., приоритетом является обобщение и трансляция успешных практик, организация сетевого взаимодействия по решению актуальных для региона проблем.

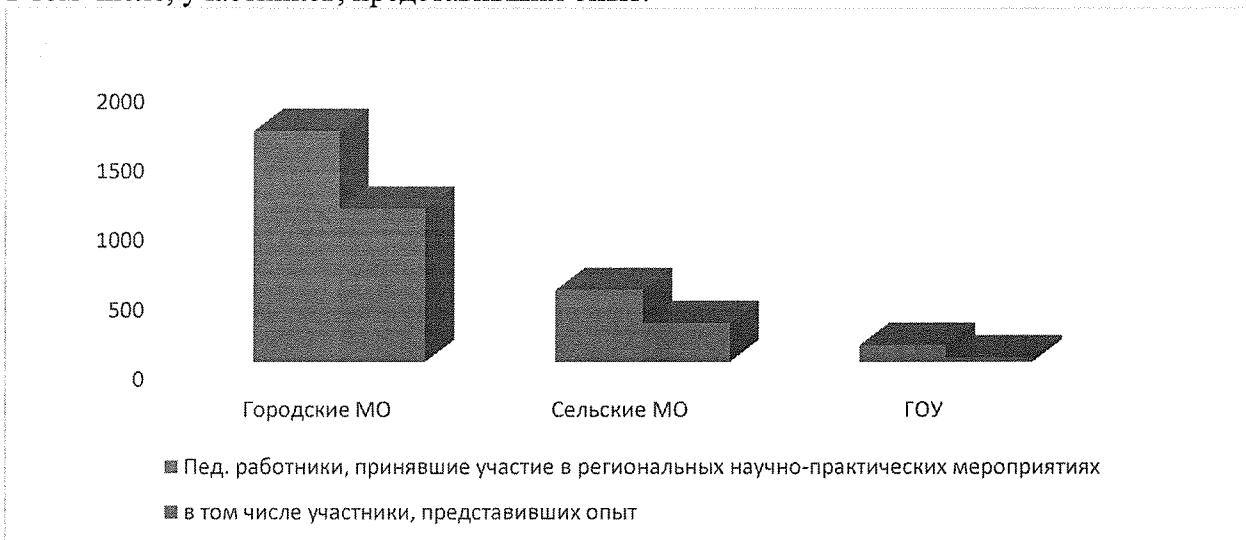
Анализ результатов мониторинга показал, что за 2021 год и первое полугодие 2022 года педагогические работники приняли участие более чем 160 региональных научно-практических мероприятиях, в том числе с использованием дистанционных образовательных технологий, и в 5 региональных конкурсах профессионального мастерства.

Результат мониторинга по показателю

«Доля педагогических работников, принявших участие в региональных научно-практических мероприятиях (в том числе, участников, представивших опыт), от общего числа педагогических работников, процент»

Диаграмма 4

Участие педагогических работников в региональных научно-практических мероприятиях, в том числе, участников, представивших опыт.



Анализ результатов мониторинга показал, что наиболее активны работники городских МО: доля педагогических работников, принявших участие в научно-практических мероприятиях, составила - 12%, в том числе, работников городских МО- 15,4%, сельских – 6,8%, работников ГОУ- 16%.

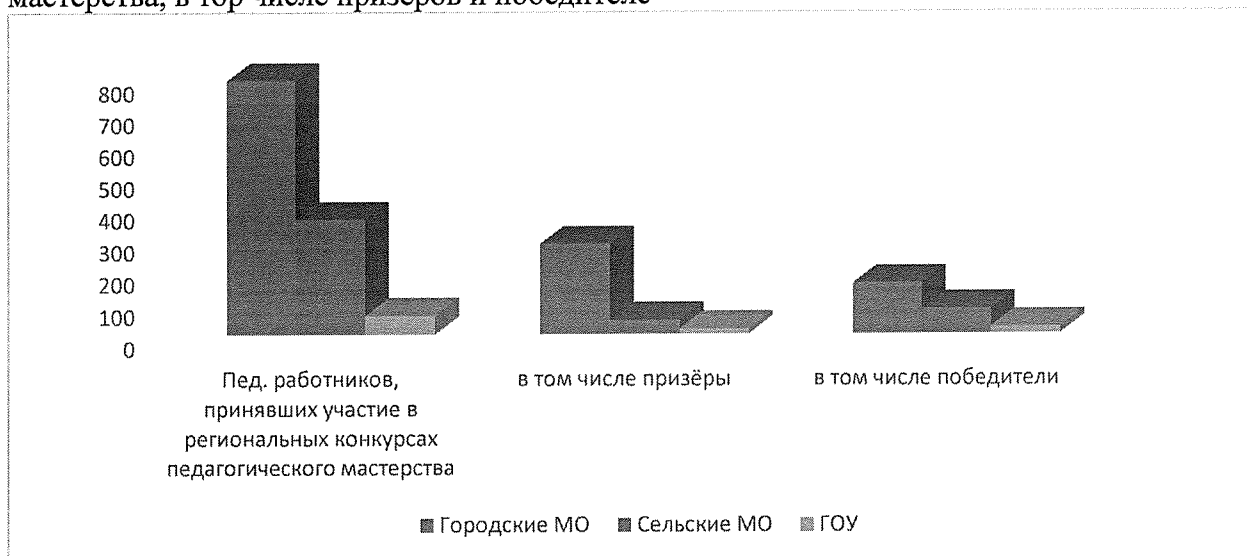
доля участников, представивших опыт составила 7,4%, в том числе, работников городских МО- 11%, сельских – 3,7 %, работников ГОУ- 4,4 %.

Результат мониторинга по показателю

«Доля педагогических работников, принявших участие в региональных конкурсах профессионального мастерства, от общего числа педагогических работников (в том числе призёров, победителей), процент»

Диаграмма 5.

Участие педагогических работников в региональных конкурсах профессионального мастерства, в том числе призёров и победителей



Анализ результатов мониторинга показал:

доля педагогических работников, принявших участие в региональных конкурсах профессионального мастерства, составила -6,3%, в том числе, работников городских МО- 7,4%, сельских – 4,7%, работников ГОУ- 7,7%.

доля призёров конкурсов составила 1.8%, в том числе, работников городских МО- 2,6%, сельских – 0,6 %, работников ГОУ- 2,1 %.

доля победителей конкурсов составила 1.3%, в том числе, работников городских МО- 1,4%, сельских – 1 %, работников ГОУ- 2,8 %.

Наиболее активно принимают участие в научно-практических мероприятиях, конкурсах работники ГОУ и городских муниципальных образований.

Факторы, влияющие на результаты анализа

Ограничительные меры: во исполнение указа Губернатора Архангельской области от 17 марта 2020 года № 28-у «О введении на территории Архангельской области режима повышенной готовности для органов управления и сил Архангельской территориальной подсистемы единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и мерах по противодействию распространению на территории Архангельской области новой коронавирусной инфекции (COVID-2019)», очные мероприятия, запланированные в 2021г. и в 1 полугодии 2022 г. были проведены в удалённом режиме с использованием дистанционных образовательных технологий, к примеру, областной конкурс «Учитель года- 22».

Кадровый: отсутствие высококвалифицированных педагогов, которые могли бы представить опыт на региональном уровне, отсутствие возможности для систематизации материалов для участия в мероприятиях, конкурсах из-за дефицита времени и помощи в подготовке со стороны руководителей и методических служб.

В сельских МО роль и значение участия педагогических работников в научно-практических мероприятиях незначительна по сравнению с городскими МО.

Результат мониторинга по показателю

«Количество региональных методических объединений/сетевых сообществ, единиц».

Согласно данным мониторинга, всего в регионе функционирует порядка 50 методических объединений и сетевых сообществ, в том числе, на сайте АО ИОО

активно работают 17 сетевых сообществ, в том числе, региональное учебно-методическое объединение и областной клуб Учитель года.

Результат мониторинга по показателю

«Доля муниципальных образований, имеющих программы поддержки методических объединений/сетевых сообществ, от общего количества МО, процент»

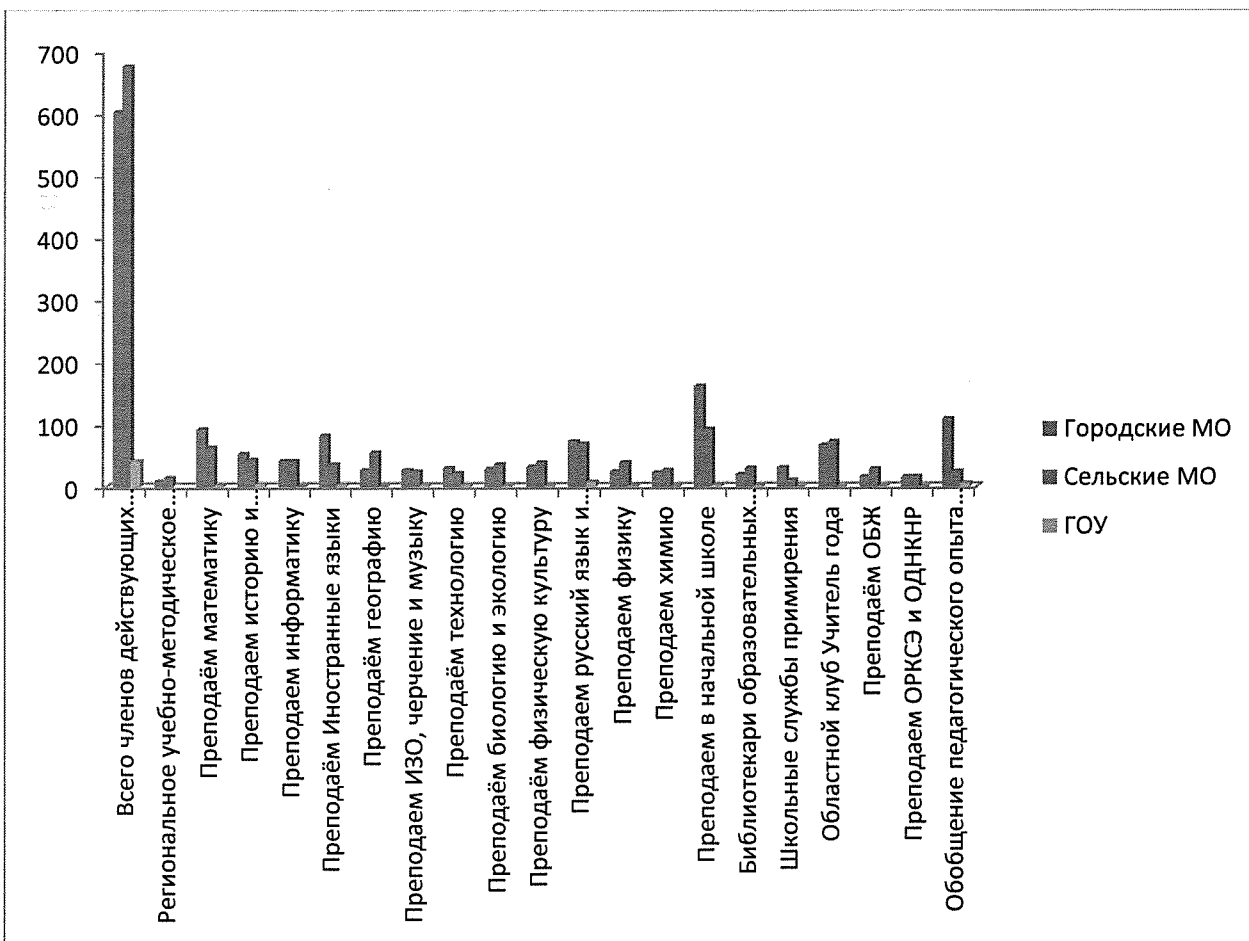
Анализ результатов мониторинга показал, что доля муниципальных образований, в которых действуют программы поддержки методических объединений составила 60% (в 15 муниципальных образованиях из 25), в том числе, доля городских МО составила 67% (в 4 из 6 МО), сельских МО –73% (в 11 из 15 МО).

Результат мониторинга по показателю

«Доля педагогических работников, вовлечённых в работу региональных методических объединений/сетевых сообществ от общего количества педагогов, процент»

Диаграмма 6

Участники методических объединений, сетевых сообществ АО ИОО по кластерам



Анализ результатов мониторинга показал, что доля педагогических работников, участников методических объединений и сетевых сообществ по региону составила 6,9% (зарегистрирован 1321 педагогический работник), в том числе, доля городских МО составила 3,14% (603 человека), сельских МО –3,5% (676 чел), ГОУ – 0,2% (42 человека) от общего числа педагогических работников региона.

Результат мониторинга по показателю

«Количество региональных экспертных сообществ, единиц».

Всего в регионе действуют 5 экспертных комиссий:

по аттестации педагогических работников (в 2022 году региональный банк экспертов насчитывает 3120 специалистов, из них педагогических работников муниципальных образовательных организаций и государственных образовательных организаций – 2924);

по оцениванию работ ЕГЭ (2021 год – 149 учителей, 2022 год – 149 учителей);

по оцениванию работ ОГЭ (2021 год – 55 учителей, 2022 год – 150 учителей);

по оцениванию работ ВКР (2021 год – 50 учителей, 2022 год – 64 учителя);

по аккредитации – 35 человек

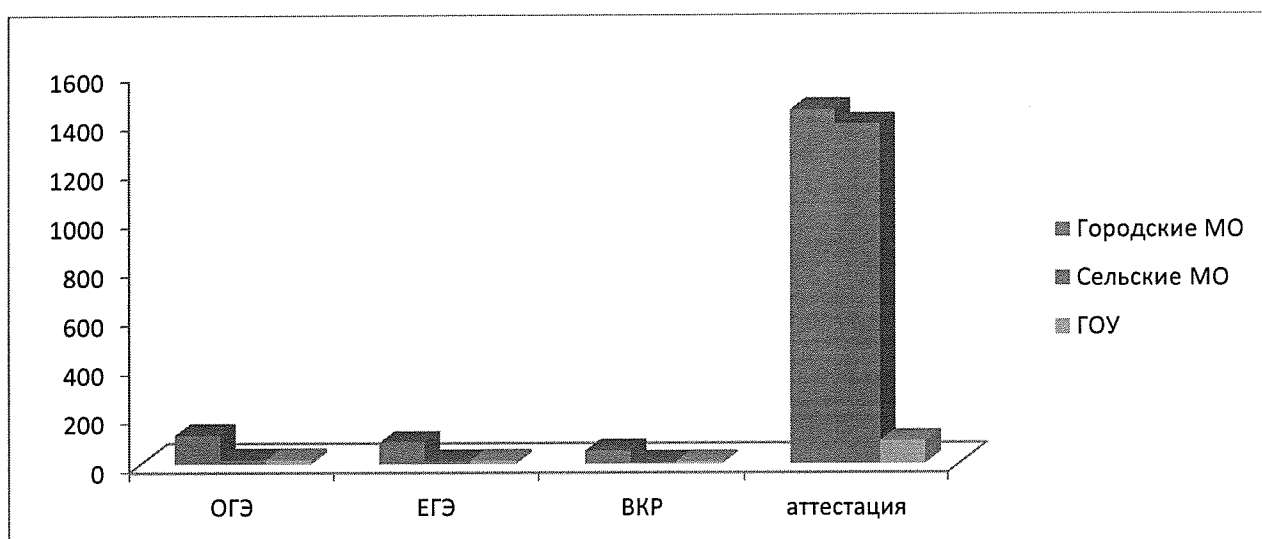
Состав экспертных комиссий утверждается распоряжением министерства образования Архангельской области.

Результат мониторинга по показателю

«Доля педагогических работников включенных в экспертную деятельность, на уровне региона, от общего количества педагогов, процент»

Диаграмма 7

Педагогические работники включенные в экспертную деятельность (членов региональных экспертных комиссий), по кластерам



Анализ результатов мониторинга показал, что доля педагогических работников включенные в экспертную деятельность от общего числа педагогических работников региона составила 17%, в том числе, доля городских МО составила 8,9%, сельских МО – 7,4%, ГОУ – 0,7%.

Фактор, влияющий на результат.

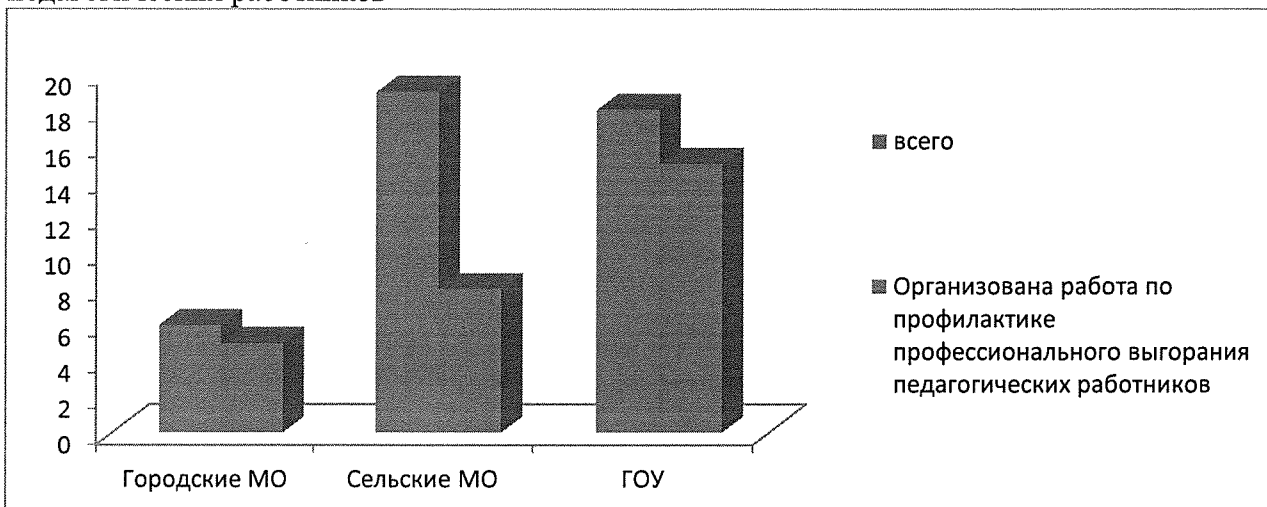
Кадровый. Основой списочного состава экспертов ГИА являются учителя из городов Архангельск, Новодвинск, Северодвинск.

Результат мониторинга по показателю

«Доля муниципальных образований и государственных образовательных организаций, в которых организована работа по профилактике профессионального выгорания педагогических работников от общего количества МО, ГОУ».

Диаграмма 8

Муниципальные образования и государственные образовательные организации, в которых организована работа по профилактике профессионального выгорания педагогических работников



Анализ результатов мониторинга показал, что доля муниципальных образований и государственных образовательных организаций, в которых организована работа по профилактике профессионального выгорания педагогических работников от общего количества МО, ГОУ составила 65%, в том числе, доля городских МО - 83,3%, сельских МО - 42%, ГОУ - 83,3%

2. Описание статистических данных (по участникам, по показателям и др.) состояния системы обеспечения образовательных организаций педагогическими кадрами.

Мониторинг осуществляется по следующим показателям:

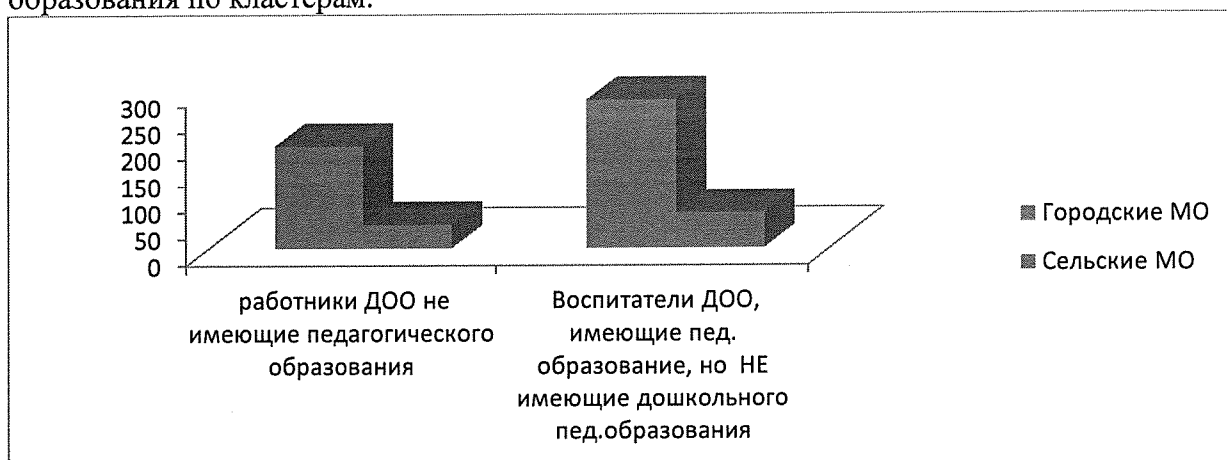
1. Доля педагогических работников, НЕ имеющих образование по профилю педагогической деятельности по должностям: воспитатель/учитель начальных классов/учитель (в разрезе предметов), от общего количества воспитателей/учителей начальных классов/учителей процент
2. Доля педагогических работников имеющих нагрузку 36 часов и более по должностям: учитель начальных классов/учитель (в разрезе предметов) от общего количества учителей начальных классов/учителей, процент
3. Количество вакансий по должностям: воспитатель/учитель начальных классов/учитель (в разрезе предметов) (человек)
4. Доля педагогических работников ДО/НОО/ООО, СОО/ Доп обр./ СПО, прошедших адресную профессиональную переподготовку, от общего количества педагогов ДО/НОО/ООО, СОО/ ДОП обр./ СПО, процент
5. Доля муниципальных образований, ГОУ реализующих программы наставничества и/или программы по поддержке и сопровождению молодых
6. Доля молодых педагогов, охваченных мероприятиями по поддержке молодых педагогов/участвующих в программах наставничества (региональный, муниципальный уровень), от общего количества молодых педагогов, процент.

Результаты мониторинга по показателю

«Доля педагогических работников, НЕ имеющих образование по профилю педагогической деятельности по должностям: воспитатель/учитель начальных классов/учитель (в разрезе предметов), от общего количества воспитателей/учителей начальных классов/учителей процент»

Диаграмма 9

Работники ДОО не имеющие педагогического образования и воспитатели ДОО, имеющие педагогическое образование, но НЕ имеющие дошкольного педагогического образования по кластерам.



Анализ результатов мониторинга показал, что доля работников ДОО не имеющих педагогического образования в городских МО составила – 5%, в сельских – 3%; доля воспитателей ДОО, имеющих педагогическое образование, но НЕ имеющих дошкольного педагогического образования составила в городских МО составила – 7%, в сельских – 4%.

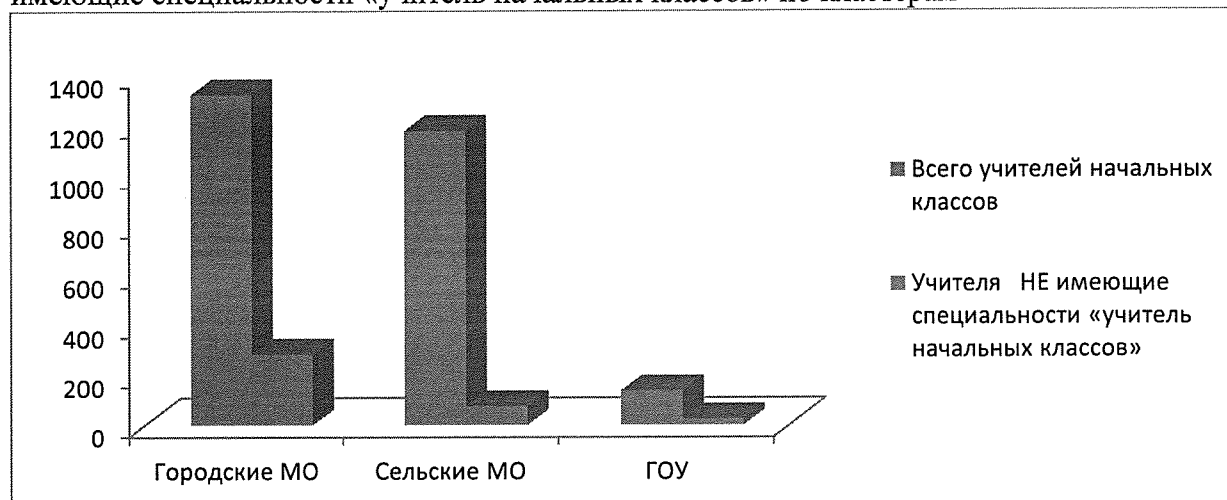
Количество вакансий по должности воспитатель в регионе – 75 ставок, из них, в городских МО - 68 ставок, в сельских – 7 ставок.

Факторы влияющие на результат мониторинга.

Управленческий: руководитель организации несёт персональную ответственность на подбор кадрового состава

Диаграмма 10

Учителя начальных классов имеющие педагогическое образование, но НЕ имеющие специальности «учитель начальных классов» по кластерам

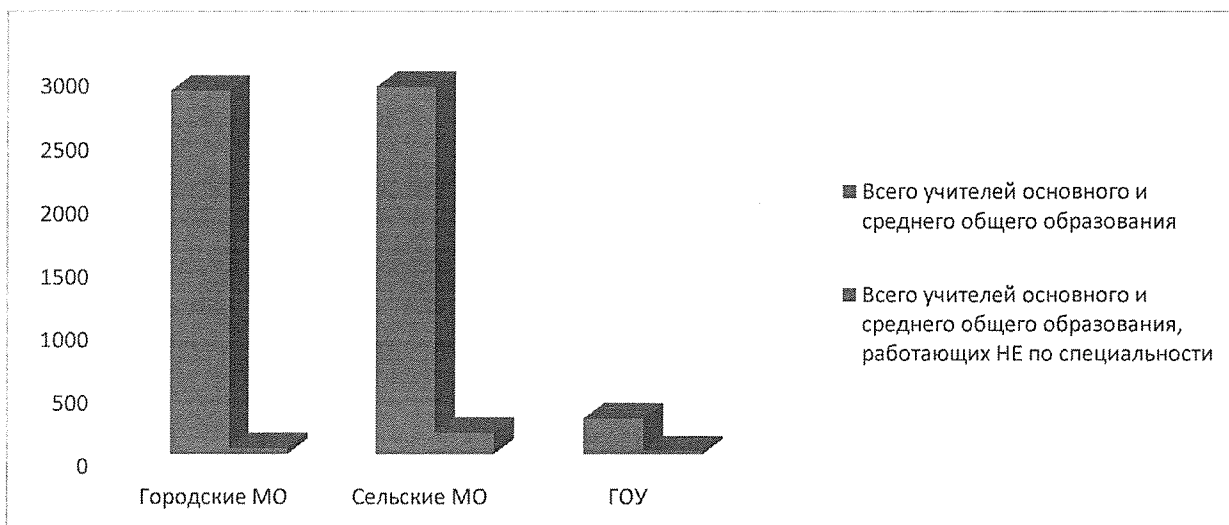


Анализ результатов мониторинга показал, что доля учителей начальных классов имеющих педагогическое образование, но НЕ имеющих специальности «учитель начальных классов» в городских МО составила 21,7%, в сельских МО – 6,5%, в ГОУ -18%.

Количество вакансий по должности «учитель начальных классов» в регионе – 40 ставок, из них в городских МО -21 ставка, в сельских –18 ставок, в ГОУ – 1 ставка.

Диаграмма 11

Учителя, НЕ имеющие образования по профилю педагогической деятельности по кластерам.

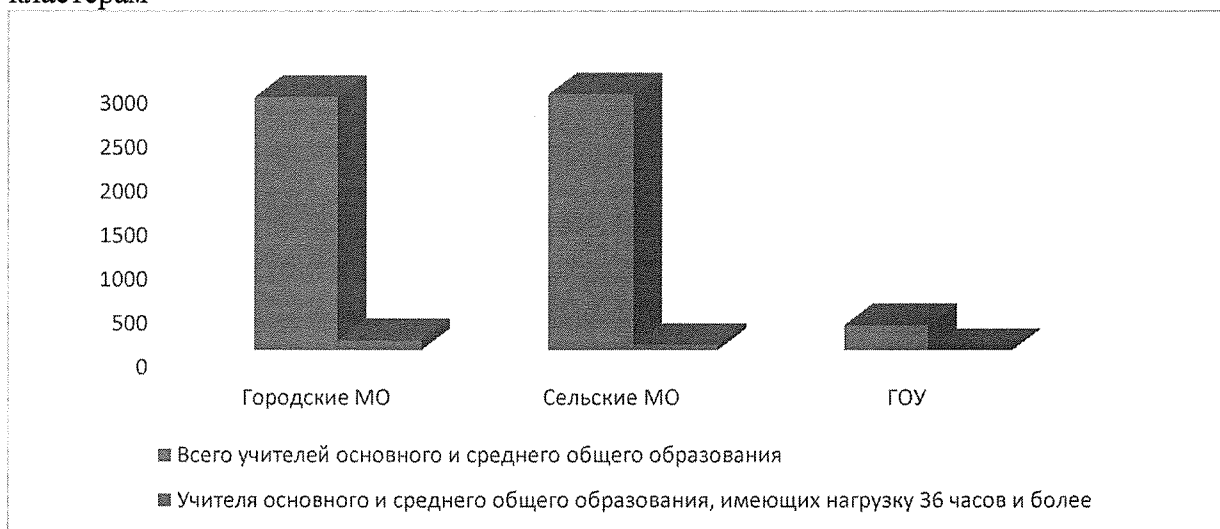


Анализ результатов мониторинга показал, что доля учителей имеющих педагогическое образование, но работающих не по специальности в городских МО составила 1,7%, в сельских МО – 5,9%, в ГОУ – 8,5%.

При сборе информации, учитель, преподающий хоть один предмет в соответствии со своей специальностью, не учитывался в этом показателе.

Диаграмма 12

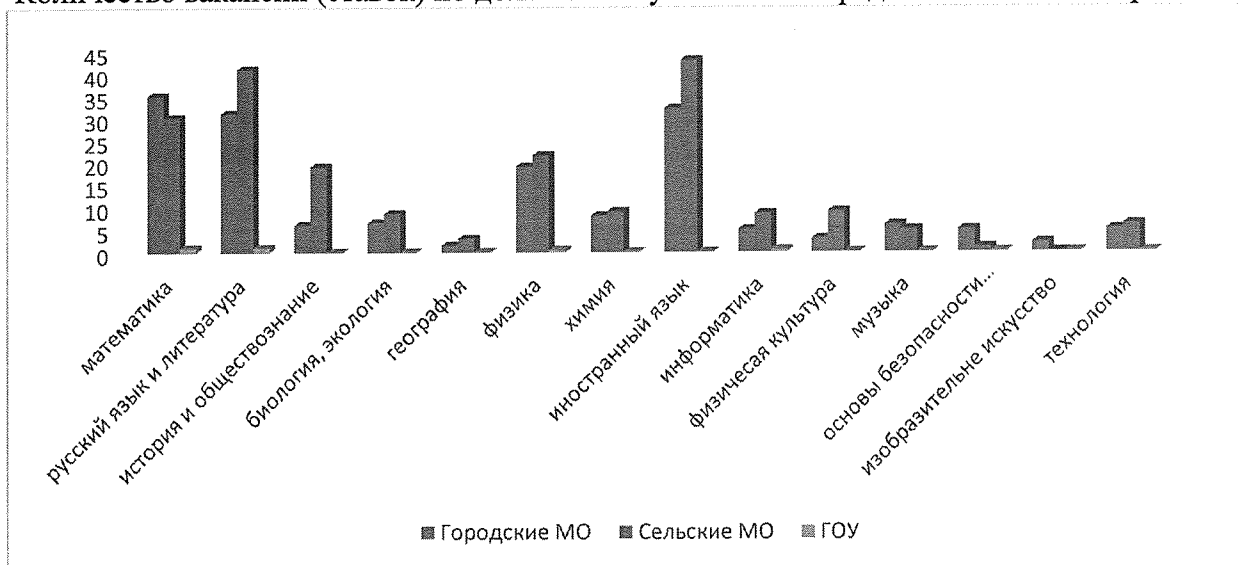
Учителя, имеющие нагрузку 36 часов и более от общего количества учителей по кластерам



Анализ результатов мониторинга показал, что доля учителей, имеющих нагрузку 36 часов и более в регионе составила- 2,9%, из них в городских МО-3,8%, в сельских МО – 2%, в ГОУ – 0,7%.

Диаграмма 13

Количество вакансий (ставок) по должности «учитель» по предметам и по кластерам

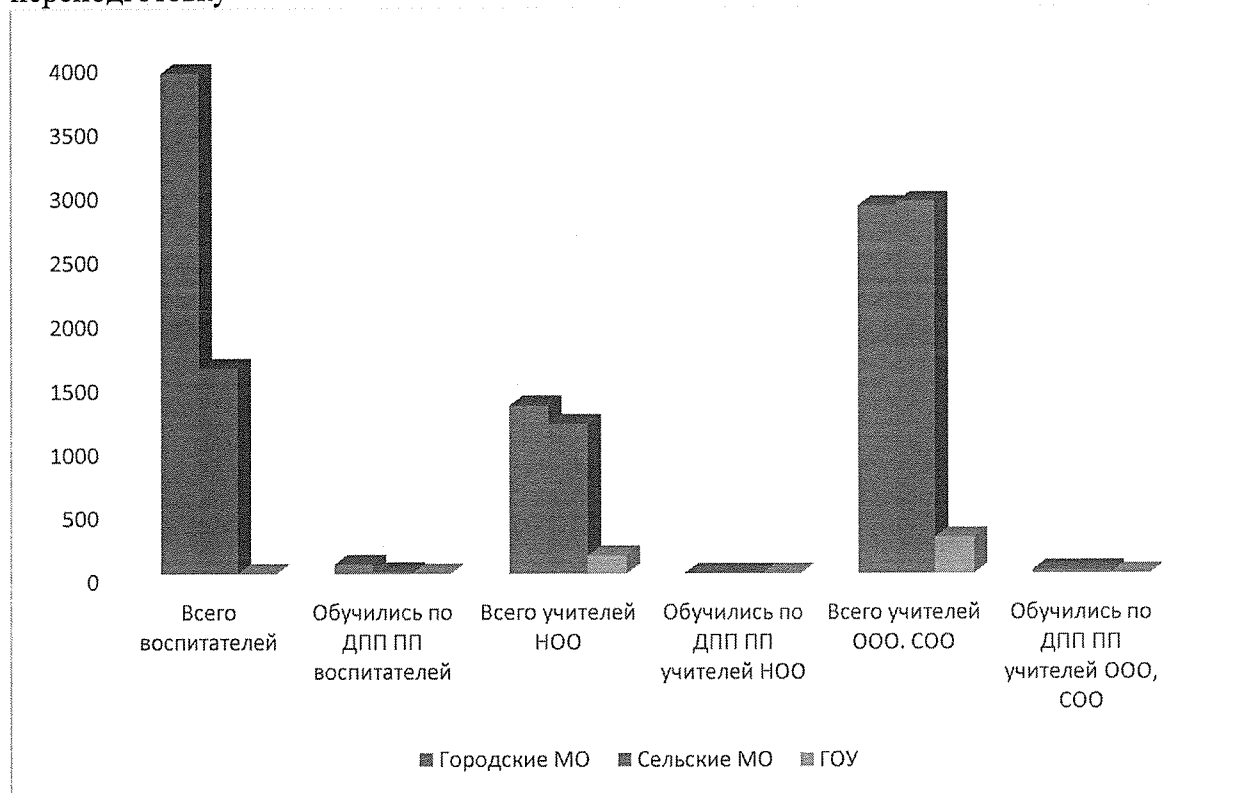


Анализ результатов мониторинга показал, что по должности «учитель» в регионе – 350 вакансий, из них, наибольшее количество вакансий в сельских муниципальных образованиях - 205 ставок, в городских – 68 ставок, в ГОУ - 3.

Наибольшее количество вакансий по предметам (ранжировано по количеству - от большего): иностранный язык, русский язык, математика, физика, история и обществознание.

Диаграмма 14

Педагогические работники, прошедшие адресную профессиональную переподготовку



Анализ результатов мониторинга показал, что доля воспитателей, прошедших обучение по ДПП ПП по региону составила 1,6%, из них в городских МО – 1,9%, в сельских МО - 0,8%;

доля учителей начальных классов, прошедших адресную переподготовку по региону составила 0,1%;

доля учителей общеобразовательных предметов освоивших ДПП ПП по региону составила 0,9%, из них из городских МО – 0,8%, из сельских МО 0,9%, из ГОУ – 1.1%.

Факторы, влияющие на результаты анализа.

Управленческий. Руководители образовательных организаций сельских муниципальных образований испытывают сложности в создании условий для обучения учителей работающих не по специальности, по дополнительным профессиональным программам профессиональной переподготовки.

Результат мониторинга по показателю

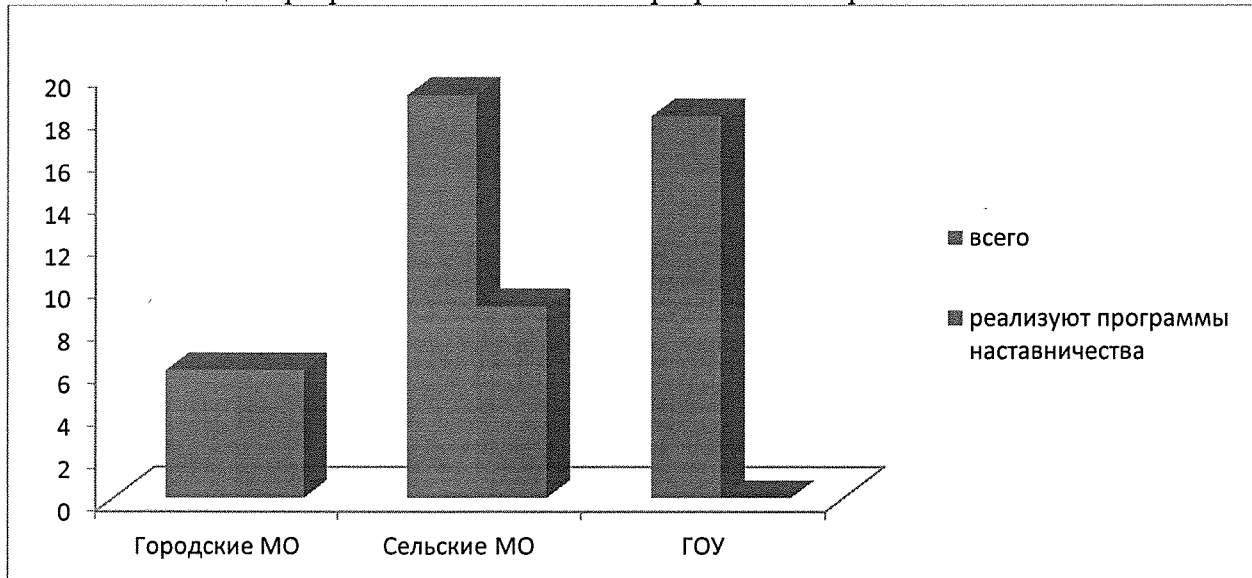
«Доля муниципальных образований, ГОУ реализующих программы наставничества и/или программы по поддержке и сопровождению молодых педагогов»

Муниципальными органами управления образованием и государственными образовательными организациями были предоставлены сведения о локальных актах по внедрению целевой модели наставничества в образовательных организациях по форме «педагог-педагог».

Данные мониторинга составят основу для подготовки рекомендаций реализации системы (целевой модели) наставничества педагогических работников в образовательных организациях Архангельской области.

Диаграмма 15

Реализация программ наставничества в разрезе кластеров



Анализ результатов мониторинга показал, что доля муниципальных образований, в которых разработаны и реализуются программы наставничества, составила 64% (в 16 МО), в том числе в 100% городских МО и в 40% сельских. В государственных образовательных учреждениях программы наставничества, по данным мониторинга на период опроса - отсутствовали.

В рамках деятельности по внедрению целевой модели наставничества с целью оценки текущего состояния и выявления результативности внедрения системы наставничества в образовательных организациях с 22.03.2022 по 25.04.2022 проведен входной мониторинг «Внедрение системы (целевой модели) наставничества педагогических работников в образовательных организациях», а с 05.05.2022

по 21.05.2022. промежуточный мониторинг «О реализации системы наставничества в образовательных организациях Архангельской области».

По результатам анализа определено, что у 67,32% образовательных организаций Архангельской области утверждены положения о наставничестве; 54,54% образовательных организаций имеют дорожные карты по развитию практики наставничества; 66,33% образовательных организаций определили куратора наставничества; 51,59% образовательных организаций имеют приказ о закреплении наставнических пар/групп.

Факторы, влияющие на результаты анализа.

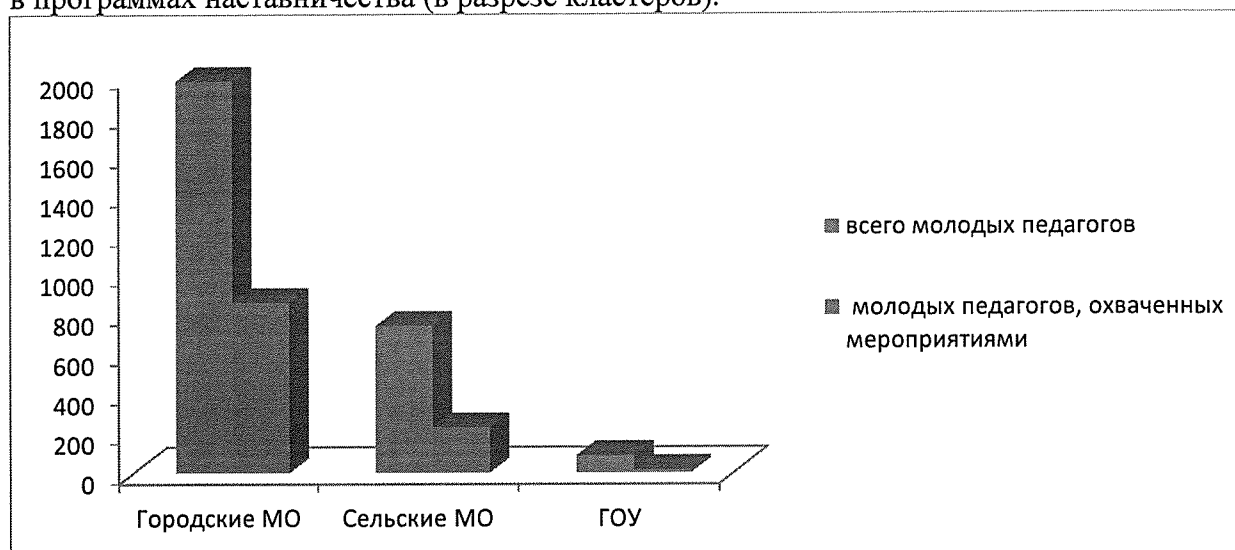
Управленческий. Руководители муниципальных образований делегировали работу по сопровождению молодых педагогов образовательным организациям и не видят необходимости разработки нормативного документа, регламентирующего эту деятельность на уровне муниципалитета; второй фактор - отсутствие педагогов со стажем работы до 5 лет.

Результат мониторинга по показателю

«Доля молодых педагогов, охваченных мероприятиями по поддержке молодых педагогов/участующих в программах наставничества (региональный, муниципальный уровень), от общего количества молодых педагогов, процент»

Диаграмма16

Молодые педагоги, охваченные мероприятиями по поддержке и/или участвующих в программах наставничества (в разрезе кластеров).



Анализ результатов мониторинга показал, что 39% молодых педагогов региона имеют наставника, в том числе, 43% - из городских МО, 31% - их сельских МО, 16% учителей, работающих в государственных образовательных организациях.

Недостаточное внимание муниципальные образования уделяют проблеме привлечения в образовательные организации молодых педагогов - не реализуются и/или отсутствуют целевые программы по их подготовке и профессиональному развитию. Более активно подготовкой и развитием кадров занимаются в городских муниципальных образованиях (64%), в государственных образовательных организациях этой проблеме уделяется недостаточное внимание.

Факторы, влияющие на результаты анализа.

Кадровый. Отсутствие квалифицированных педагогов/ отсутствие возможности у квалифицированных работников из-за большой нагрузки, которые могли бы стать наставниками молодых специалистов; отсутствие в организации педагогов со стажем работы до 5 лет; «Текущая» кадров

Управленческий. Недостаточное внимание муниципальные образования, руководители образовательных организаций уделяют проблеме привлечения в образовательные организации педагогов, созданию условий для организации профессиональной переподготовки, системной и плановой работе – не у всех разработаны дорожные карты выявления кадровых потребностей и/или целевые программы по подготовке и профессиональному развитию молодых педагогов.

3. Описание статистических данных (по участникам, по показателям и др.) состояния системы обеспечения организации повышения квалификации педагогических работников в рамках реализации приоритетных федеральных программ

1.Количество пользователей/посетителей официальных источников с адресной профессиональной информацией, человек

2.Доля педагогических работников, прошедших адресное повышение квалификации в рамках реализации приоритетных федеральных программ от общего количества целевой аудитории, заявленной в приоритетной федеральной программе, процент

Результат мониторинга по показателю

«Количество пользователей/посетителей официальных источников с адресной профессиональной информацией, человек»

Перечисленные выше сайты информативны, полезны и, в следствие этого, активно используются жителями региона.

Анализ данных показал, что за период с января 2021 по май 2022 года сайт министерства образования Архангельской области и сайт АО ИОО посетило 109867 человек, в том числе в 2021 году - 72100 человек, за 5 месяцев 2022 года – 37767 человек.

Факторы, влияющие на результаты анализа.

Объективные: недоступность из-за территориальной удалённости и проблемами с сетью Интернет.

Результат мониторинга по показателю

«Доля педагогических работников, прошедших адресное повышение квалификации в рамках реализации приоритетных федеральных программ от общего количества целевой аудитории, заявленной в приоритетной федеральной программе, процент»

Формирование и оценка функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций.

В соответствии с планом научно-методического сопровождения по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций на 2021-2022 учебный год, утвержденного распоряжением министерства образования Архангельской области от 29 сентября 2021 года №1878, Архангельским областным институтом открытого образования разработаны и реализованы 16 дополнительных профессиональных программ повышения квалификации.

Всего за отчётный период по программам ПК успешно завершили обучение 1615 учителей, в том числе в 2021 году прошли обучение - 946 учителей, работающих в 7-8 классах. В 2022 году - 669 человек. Анализ результатов мониторинга показал, что доля учителей, повысивших квалификацию по вопросам формирования функциональной грамотности, составила 30,1% от общего количества учителей, работающих в основной и средней школе. Список программ, сроки и форму реализации см. Приложение 1

Внедрение обновлённых федеральных государственных образовательных стандартов начального общего и основного общего образования.

В соответствии с планом научно-методического сопровождения введения обновлённых федеральных государственных образовательных стандартов начального общего и основного общего образования на 2022 год, утвержденного распоряжением АО ИОО от 25 января 2022 г. № 24/01-04 актуализированы и/или разработаны и реализуются 46 ДПП ПК.

За 1 полугодие 2022 года по обозначенным ДПП ПК для работы в соответствии с обновлёнными ФГОС НОО, ООО в рамках 29 курсовых мероприятий прошли обучение 3282 учителя, из них 832 учителя, которые начнут работать с 1 сентября 2022 года в 1, 2 классах начальной школы, 2450 учителей, которые приступят к обучению с 1 сентября в 5,6 классах основной школы.

Анализ результатов мониторинга показал, что доля учителей, работающих с детьми 1, 2, 5, 6 классов, прошедших подготовку к внедрению обновлённых стандартов, от общего числа учителей, которые приступят к внедрению обновлённых ФГОС 1 сентября 2022 года, составляет 70,4%. При анализе статистических данных учитывались лишь специальные, узконаправленные дополнительные профессиональные программы, однако модули и темы, посвящённые обновлённым ФГОС, входят фактически во все ДПП ПК учителей. Список программ, сроки и форму реализации программ, до конца 2022года, см. Приложение 2.

Внедрение цифровой образовательной среды.

В соответствии с планом мероприятий АО ИОО на 2021 и 2022 годы реализации дополнительных профессиональных программ, повышение квалификации по вопросам, связанным с внедрением цифровой образовательной среды прошли 924 педагогических работника региона, из них из городских МО – 543 учителя, из сельских МО- 255.

Доля учителей повысивших квалификацию по данной проблеме, составила 10,6% При анализе статистических данных учитывались лишь специальные дополнительные профессиональные программы, однако модули и темы, посвящённые развитию ИКТ-компетентности, входят фактически во все ДПП ПК воспитателей ДОУ, учителей ОО. Список программ, сроки и форму реализации программ, см. Приложение 3.

Подготовка к проведению всероссийских проверочных работ

Во исполнение распоряжения министерства образования Архангельской области от 17 сентября 2021 года №1795 «Об утверждении плана мероприятий по подготовке к проведению всероссийских проверочных работ в Архангельской области в 2022 году» и в соответствии с планом научно-методического сопровождения подготовки и проведения Всероссийских проверочных работ в Архангельской области в 2022году, утверждённым распоряжением, №33/01-04 от 01 февраля 2022 года, АО ИОО были разработаны и реализованы в 1 полугодии 2022 года 9 ДПП ПК, по которым успешно завершили обучение 281учителей региона. Доля учителей повысивших квалификацию по данной проблеме, составила 3,6% При анализе статистических данных учитывались лишь специальные дополнительные профессиональные программы, однако темы, посвящённые подготовке к ВПР, входят в ДПП ПК учителей ОО по степени целесообразности. Список программ, сроки и форму реализации см. Приложение 4.



**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
Государственное автономное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Архангельский областной институт открытого образования»
(АО ИОО)**

Новгородский просп., д. 66, г. Архангельск, 163069
Тел./факс (8182) 68-38-92; e-mail: ioo@onedu.ru; www.onedu.ru
ОКПО 02081155; ОГРН 1022900529013; ИНН/КПП 2901017540/290101001

2.2 «СИСТЕМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ»

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ МОНИТОРИНГА

В целях повышения эффективности работы системы обеспечения профессионального развития педагогических работников необходимо

целенаправленно использовать возможности обновленной инфраструктуры вертикально-интегрированных региональной и федеральной систем научно методического сопровождения профессионального развития педагогических работников;

при планировании научно-методического сопровождения, большее внимание уделить организации корпоративного профессионального развития педагогов, реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации и профессиональной переподготовки для целевых групп учителей;

обеспечить адресную работу с педагогами по преодолению предметных, методических и психолого-педагогических дефицитов, выявленных как при проведении диагностик, так и в процессе экспертизы результатов их профессиональной деятельности; содействовать региону:

в реализации мер, направленных на создание и функционирование центров непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников;

по развитию «горизонтального обучения», наставничества и менторства;

по вовлечению педагогов в экспертную деятельность;

в проведении мероприятий, направленных на обновление дополнительных профессиональных программ;

в реализации мер по развитию цифровой образовательной среды дополнительного профессионального образования педагогических работников;

в проведении мероприятий по информированию педагогического сообщества о новых тенденциях в сфере образования, задачах и требованиях к профессиональной компетентности педагогических работников;

в повышении квалификации педагогических работников в рамках реализации приоритетных федеральных программ.

Анализ данных мониторинга, выявил ряд проблем в обеспечении профессионального развития педагогических работников. Определены адресные рекомендации по обеспечению целевых показателей по направлениям работы в разрезе кластеров, муниципальных образований (таблица 1).

Таблица 1. Адресные рекомендации по результатам мониторинга.

Адресные рекомендации для устранения выявленных проблем	Исполнители- по кластерам, муниципальным образованиям, ГОУ
1. Сопровождение планового повышения профессионального мастерства	

педагогических работников	
Принять меры по развитию «горизонтального обучения» через создание оптимальных условий для диагностики профессиональных дефицитов педагогическим работникам	АО ИОО*, ЦНППМ**: продолжить системную работу по разработке и сопровождению ИОМов. МО*, ГОУ*: включить в муниципальные программы раздел «Взаимодействие с ЦНППМ АО ИОО» и обеспечить педагогическим работникам условия для прохождения процедуры диагностики
Активизировать работу по участию педагогов в разработке индивидуальных образовательных маршрутов на основе диагностики профессиональных дефицитов	АО ИОО, ЦНППМ, МО, ГОУ: оказать педагогическим работникам научно-методическое сопровождение при освоении индивидуальных образовательных маршрутов на региональном, муниципальном и институциональных уровнях
Разработать муниципальные проекты/программы обеспечения профессионального развития педагогических кадров по вопросам - выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодёжи	АО ИОО – актуализировать ДПП ПК по вопросам выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодёжи МО, ГОУ: включить в муниципальные программы раздел «Освоение / обучение по ДПП ПК»
Разработать муниципальные проекты/программы обеспечения профессионального развития педагогических кадров в области профессиональной ориентации обучающихся	АО ИОО - разработать ДПП ПК по обозначенной проблеме РЦСПСО АО АО ИОО- Оказать научно - методическую поддержку школам, осуществляющим эффективное сетевое взаимодействие с образовательными организациями профессионального, высшего, дополнительного образования и предприятиями в профильном обучении МО, ГОУ – включить в муниципальные программы раздел «Освоение / обучение по ДПП ПК»
Разработать муниципальные проекты/программы обеспечения профессионального развития педагогических кадров по вопросам организации воспитания	АО ИОО - разработать ДПП ПК по обозначенной проблеме МО, ГОУ – включить в муниципальные программы раздел «Освоение / обучение по ДПП ПК»
Разработать муниципальную программу/дорожную карту по развитию и поддержке муниципальных методических объединений.	МО, ГОУ– включить в муниципальные программы раздел «Участие в работе сетевых сообществ/методических объединений»

Проводить муниципальный конкурс методических объединений.	Городские МО: г. Котлас, г. Коряжма Сельские МО: Верхнетоемский, Коношский Котласский, Красноборский, Ленский, Онежский, Плесецкий, Шенкурский
Активизировать работу по использованию актуального методического ресурса – сетевых сообществ, функционирующих на сайте АО ИОО	МО, ГОУ: включить в муниципальные программы раздел «Участие в работе сетевых сообществ/методических объединений» Особое внимание сельским МО: Лешуконский, Виноградовский, Холмогорский.
Формировать по итогам работы за год перечень успешных практик муниципалитета с рекомендацией на трансляцию опыта на уровне региона через участие в конференциях, конкурсах и пр.	Городские МО: Мирный (3,2%) Сельских МО: Вельский (3,6%), Виноградовский (0,3%), Лешуконский (2,4%), Мезенский(2,9%), Коношский (3,3%)
Разработать и реализовывать план мероприятий и/или муниципальную программу направленную на профилактику профессионального выгорания педагогических работников	Городские МО. Котлас Сельские МО: Верхнетоемский, Вилегодский, Виноградовский, Коношский Котласский, Красноборский, Ленский, Мезенский, Онежский, Холмогорский, Шенкурский.
2. Формирование кадровой стратегии и обеспечение образовательных организаций педагогическими кадрами	
Разработать муниципальные программы/дорожные карты по устранению дефицита педагогических кадров дошкольных образовательных организаций. В том числе Запланировать обучение по ДПП ПП, реализуемых АО ИОО для работников не имеющих педагогического образования, не имеющих образования по профилю деятельности.	Городские МО: Архангельск, Северодвинск, Новодвинск, Мирный, Котлас Сельские МО: Вельский, Верхнетоемский, Виноградовский, Коношский, Лешуконский, Плесецкий, Онежский, Плесецкий, Приморский, Устьянский
Разработать муниципальные программы/дорожные карты по устранению дефицита педагогических кадров начальной школе. В том числе, Запланировать обучение по ДПП ПП, реализуемых АО ИОО для работников имеющих педагогического образования, но не имеющих образования по профилю деятельности.	Городские МО: Архангельск, Северодвинск Сельские МО: Вельский, Верхнетоемский, Коношский, Мезенский, Онежский, Плесецкий, Приморский, Устьянский
Разработать муниципальные программы/дорожные карты по устранению дефицита педагогических кадров основного общего и среднего	Городские МО: Архангельск, Северодвинск, Котлас, Коряжма Сельские МО: Вельский, Верхнетоемский,

общего образования. В том числе, Запланировать обучение по ДПП ПП, реализуемых АО ИОО для работников имеющих педагогического образования, но не имеющих образования по профилю деятельности	Каргопольский, Коношский, Мезенский, Няндомский, Пинежский, Плесецкий, Приморский
Разработать Муниципальную программу/ Положение о наставничестве; -Дорожную карту по реализации Положения о системе наставничества педагогических работников в образовательной организации; -Назначить куратора наставничества в образовательных организациях; -Провести обучение наставников для работы с наставляемыми; -При наличии наставляемых: утвердить приказ(ы) о закреплении наставнических пар/групп с письменного согласия их участников на возложение на них дополнительных обязанностей, связанных с наставнической деятельностью; подготовить персонализированные программы наставничества. - Транслировать мероприятия Дорожной карты на всех этапах на сайте образовательной организации, по возможности, на муниципальном и региональном уровнях.	Сельские МО: Верхнетоемский, Коношский Котласский, Красноборский Няндомский , Онежский Плесецкий, Холмогорский, Шенкурский ГОУ имеющим молодых специалистов, разработать корпоративную программу о наставничестве
3. Адресное повышение квалификации педагогических работников в рамках реализации приоритетных федеральных программ	
Разработать эффективные механизмы методического сопровождения педагогических работников по реализации приоритетных федеральных программ	АО ИОО: обеспечить научно - методическое сопровождение адресного повышения квалификации педагогических работников в рамках реализации приоритетных федеральных программ МО, ГОУ: обеспечить условия для адресного повышения квалификации педагогических работников в рамках реализации приоритетных федеральных программ
Разработать муниципальные проекты/программы повышения профессиональной компетентности педагогов в области цифровизации образовательной деятельности	МО, ГОУ

*АО ИОО – государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Архангельский областной институт открытого образования»

**ЦНППМ – центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников

***МО – муниципальные образования.

****ГООУ – государственные образовательные организации

Председатель РУМО, заместитель министра
– начальник управления развития системы
образования министерства образования
Архангельской области



И.В. Попова

01.07.2022