

О недопустимости дробления закупок с целью «ухода» от конкурентной процедуры

Один из принципов контрактной системы в сфере закупок – обеспечение конкуренции. Он закреплен в ст. 8 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Любое заинтересованное лицо имеет возможность стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Запрещается участниками закупки совершать любые действия, которые приводят к ограничению конкуренции, числа участников закупок.

Закупка у единственного поставщика не относится к конкурентным способам закупки и осуществляется исключительно в случаях, предусмотренных названным Федеральным законом.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой контрактов, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений, дает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод. При этом в заключении контракта в обход процедуры торгов виновен не только заказчик, но и поставщик, так как обязанность проверять соответствие положений контракта и правовых оснований для его заключения действующему законодательству возложена на обе стороны договора.

Прокуратурой Архангельской области и Ненецкого автономного округа неоднократно выявлялись факты заключения государственными и муниципальными заказчиками договоров с единственным поставщиком без проведения конкурентных процедур, путем их необоснованного дробления на несколько сделок. В связи с этим решениями арбитражного суда по искам прокуратуры они признаны недействительными и применена реституция в виде обязанности поставщика возратить денежные средства, полученные по договорам, заказчику.

К примеру, в ходе прокурорской проверки установлено, что органом местного самоуправления в обход процедуры торгов и путем дробления заключены договоры с организацией на выполнение работ по разработке сметной документации для строительства спортивного комплекса и на оказание услуг по распечатке такой документации на общую сумму 800 тыс. рублей, что привело к ограничению конкуренции, снижению эффективности осуществления закупок, необеспечению их гласности и прозрачности.

Прокуратура Архангельской области и Ненецкого автономного округа обратилась с исковым заявлением в арбитражный суд о признании названных сделок недействительными. Решением суда, вступившим в законную силу, иск удовлетворен и исполнен. Денежные средства на сумму 300 тыс. рублей за распечатку документации остались в бюджете муниципального образования.

По аналогичным основаниям при отсутствии надлежащего экономического обоснования подобного оформления хозяйственных правоотношений с единственным поставщиком, дроблении сделок с целью

ухода от процедуры торгов арбитражным судом удовлетворены иски прокуратуры области и округа о признании недействительными договоров поставки продуктов питания, технического и иного оборудования, заключенных учреждениями образования.

Применены последствия недействительности сделки, поставщики должны вернуть заказчику полученное по договорам. Для исключения данной проблемы необходимо обеспечить законность заключения контрактов как заказчиком, так и его контрагентом.

Прокурор города

Т.А. Митянина